

16 MAJ 1986

1.k.

1984/1079/0722-2

Sagsbehandler:

Lis Bjerremand

Borgmester Verner Larsen

Suså kommune

Realskolevej 5

4171 Glumsø

I skrivelse af 31. august 1984 har De anmodet indenrigsministeriet om at vurdere følgende udtalelse fra tilsynsrådet for Storstrøms amt: "Udvalgsbehandling af en sag er en del af sagens oplysning, og det antages derfor, at udvalgsbehandling i en konkret sag kun kan undlades, når intet medlem på byrådsmødet protesterer imod en sådan fremgangsmåde". Udtalelsen ønskes vurderet i relation til en konkret sag om en ungdomsklub i Herlufmagle og en borgmesters beføjelse efter § 31, stk. 1, i lov om kommunernes styrelse til på kommunalbestyrelsens vegne at afgøre sager, som ikke tåler opsættelse.

Deres umiddelbare bemærkning til den citerede udtalelse fra tilsynsrådet er, at udvalgsbehandling også kan undlades, når en borgmester i henhold til § 31 på byrådets vegne træffer afgørelse i en sag. Det er endvidere Deres opfattelse, at det principielt er borgmesteren alene, som foretager skønnet om, hvorvidt der foreligger uopsættelighed eller ej.

I skrivelse af 13. juni 1985 har De erindret tilsynsrådet for Storstrøms amt om sagen. Denne skrivelse er den 18. juni 1985 videresendt til indenrigsministeriet.

#### Sagsfremstilling:

Det fremgår af sagen, at Suså byråd i august 1983 vedtog rammerne for ungdomsklubvirksomhed for sæsonen 1983/84, herunder at hver af de 2 klubber havde 3 ugentlige åbningsaftener. I januar 1984 meddelte Herlufmagle-klubben Dem, at lønbudgettet ikke kunne holdes, og at der måtte søges tillægsbevilling på ca. 60.000 kr. De

besluttede at meddele klubben, at budgettet skulle holdes, og at åbningsaftenerne i januar kvartal 1984 derfor måtte reduceres med ca. 6 fredage.

På økonomiudvalgets møde den 17. januar 1984 orienterede De økonomiudvalget om beslutningen, uden at det af udvalgets mødeprotokol kan aflæses, hvad orienteringen gik ud på. Økonomiudvalget tog orienteringen til efterretning.

Ifølge byrådsprotokollen for mødet den 21. februar 1984 redegjorde De på dette møde under "meddelelser fra formanden" for ungdomsklubben i Herlufmagle. Af protokollen fremgår, at klubben fortsætter til påske, og at der kan ske en ompostering mellem klubberne. Der var ingen protester mod redegørelsen.

På foranledning af et byrådsmedlem har tilsynsrådet for Storstrøms amt vurderet, om der var sket en procedurefejl ved kommunens behandling af sagen vedrørende ungdomsklubben. Det pågældende medlem fandt, at sagen burde have været behandlet af byrådet, fordi klubordningen oprindeligt var besluttet af byrådet.

Tilsynsrådet indhentede en udtalelse fra Suså byråd, som henviste til, at borgmesteren havde truffet beslutning i sagen i henhold til § 31 i lov om kommunernes styrelse, idet sagen under hensyntagen til opstarten af klubben den 10. januar 1984 ikke tålte opsættelse.

Tilsynsrådet har herefter meddelt klageren, at sagens behandling ikke har fulgt den procedure, der er forudsat i lov om kommunernes styrelse og kommunens styrelsesvedtægt. Ifølge vedtægtens § 16 varetager det sociale udvalg den umiddelbare forvaltning af bl.a. kommunens sociale opgaver, herunder klubber, og udarbejder på dette område forslag og indstillinger til byrådet. Efter tilsynsrådets opfattelse er udvalgsbehandling af en sag en del af sagens oplysning, og udvalgsbehandling i en konkret sag kan kun undlades, når intet medlem på byrådsmødet protesterer mod en sådan fremgangsmåde. Tilsynsrådet udtaler herefter, "at den omstændighed, at sagen ikke blev behandlet af byrådet i overensstemmelse med de regler, der er fastsat i styrelsesloven og i styrelses-

vedtægten, ikke kan medføre, at beslutningen herved er blevet ulovlig, idet intet medlem protesterede mod den konkrete formmangel."

Indenrigsministeriet skal udtale følgende:

I medfør af § 31, stk. 1, i lov om kommunernes styrelse kan en borgmester på kommunalbestyrelsens vegne afgøre sager, som ikke tåler opsættelse. Det fremgår ikke direkte af bestemmelsen, hvorvidt borgmesteren i disse tilfælde kan undlade forud at lade sagen behandle i det pågældende udvalg.

Indenrigsministeriet er enig med tilsynsrådet i, at udvalgsbehandling er et led i sagens oplysning. Den konkrete sag om Herlufmagle-klubbens forhold skulle derfor under normale omstændigheder have været behandlet i socialudvalget, som sagen efter kommunens styrelsesvedtægt hører under.

Således som sagen foreligger oplyst, kunne socialudvalget dog ikke træffe den endelige afgørelse. En forhøjelse af bevillingen til Herlufmagle-klubben ville efter det oplyste forudsætte, at byrådet traf beslutning om en tillægsbevilling. Ligeledes må det lægges til grund, at en ændring af klubbens åbningstid måtte træffes af byrådet, som havde fastsat den oprindelige åbningstid på grundlag af et forslag om etablering af ungdomsklubvirksomheden.

En borgmester kan ikke i medfør af § 31, stk. 1, træffe afgørelse i bevillingsspørgsmål, der henhører under byrådet, jfr. styrelseslovens § 40. Endvidere må en borgmester, uanset om der er tale om en uopsættelig sag, så vidt muligt følge de normale procedurer for sagers behandling, herunder lade sagen behandle i udvalg.

Efter indenrigsministeriets opfattelse må det afgøres konkret, om en sags hastende karakter gør det nødvendigt ikke blot at undlade byrådsbehandling - og således bringe § 31, stk. 1, i anvendelse - men også at undlade udvalgsbehandling.

Hvis der således er tilstrækkelig tid til at udvalgsbehandle sagen, må borgmesteren efter indenrigsministeriets opfattelse træf-

fe afgørelse efter § 31, stk. 1, på grundlag af udvalgets behandling.

Hvis der ikke er tid til at forelægge sagen for det pågældende udvalg, finder indenrigsministeriet, at der må indhentes en erklæring fra udvalgsformanden, som efter § 22, stk. 2, i den kommunale styrelseslov kan afgøre hastende sager på udvalgets vegne. Udvalgsformandens erklæring i sagen vil i sådanne tilfælde være et tilstrækkeligt grundlag for, at borgmesteren kan træffe afgørelse efter § 31, stk. 1.

Hvis det imidlertid inden for den tid, der er til rådighed, viser sig umuligt at få kontakt til udvalgsformanden, og borgmesteren skønner, at sagen ikke tåler yderligere opsættelse, må han være berettiget til alene at afgøre denne. Han må i denne forbindelse overveje, hvorledes byrådets flertal mest sandsynligt ville have afgjort den pågældende sag, hvis den var blevet forelagt for kommunalbestyrelsen, og derefter træffe sin afgørelse i overensstemmelse hermed.

Borgmesteren bør efterfølgende orientere byrådet om sin afgørelse i sagen. Byrådet har i denne forbindelse mulighed for at kritisere borgmesterens skøn i den konkrete sag. Byrådet har endvidere mulighed for i forbindelse med orienteringen at fastlægge retningslinier for fremtiden, eventuelt i styrelsesvedtægten.

Ministeriet skal beklage den sene besvarelse.

P.M.V.

E.B.

**Emil to Malm**

1. Borgmester Verner Larsen, Suså kommune.
2. Tilsynsrådet for Storstrøms amt (st. not. u.h.t. j. nr. 0-89-393-99-1-1984).
3. Kopi til LB.